

Inspectierapport

Minies kinderopvang Tilburg (KDV)

Ringbaan-West 306

5025 VB Tilburg

Registratienummer 396838728

Toezichthouder: GGD Hart voor Brabant

In opdracht van gemeente: Tilburg

Datum inspectie: 14-07-2021

Type onderzoek: Incidenteel onderzoek

Status: Definitief

Datum vaststelling inspectierapport: 17-08-2021

Inhoudsopgave

| | |
|--|----|
| Het onderzoek | 3 |
| Onderzoeksopzet | 3 |
| Beschouwing | 3 |
| Advies aan College van B&W | 3 |
| Observaties en bevindingen | 4 |
| Personeel en groepen | 4 |
| Veiligheid en gezondheid | 5 |
| Overzicht getoetste inspectie-items | 7 |
| Personeel en groepen | 7 |
| Veiligheid en gezondheid | 7 |
| Gegevens voorziening | 8 |
| Opvanggegevens | 8 |
| Gegevens houder | 8 |
| Gegevens toezicht | 8 |
| Gegevens toezichthouder (GGD) | 8 |
| Gegevens opdrachtgever (gemeente) | 8 |
| Planning | 9 |
| Bijlage: Zienswijze houder kindercentrum | 10 |

Het onderzoek

Onderzoeksopzet

Dit onderzoek is uitgevoerd op grond van artikel 1.62 lid 4 van de Wet kinderopvang. Het betreft een onaangekondigd incidenteel onderzoek.

Beschouwing

In opdracht van de gemeente Tilburg heeft er op woensdagochtend 14 juli en dinsdagmiddag 20 juli 2021 een nader onderzoek plaats gevonden. Gelijkzeitig is er een incidenteel onderzoek uitgevoerd, omdat er tijdens het locatiebezoek overtredingen zijn geconstateerd die niet onder de voorwaarden van het nader onderzoek vallen. Deze overtredingen worden beschreven in dit rapport van het incidentele onderzoek.

Conclusie

Tijdens het incidenteel onderzoek zijn de volgende overtredingen geconstateerd:

- Personeel en groepen: afwijken beroepskracht-kindratio zonder dat er een tweede volwassenen aanwezig is op de locatie;
- Veiligheid en gezondheid: o.a. veilig slapen.

De overtredingen die binnen het nader onderzoek vallen staan in het rapport van het nader onderzoek beschreven.

De toelichting op de bevindingen van de toezichthouder kunt u lezen in het vervolg van dit rapport. Aan het einde van dit rapport treft u een overzicht aan van de inspectie-items die zijn beoordeeld.

Advies aan College van B&W

De toezichthouder adviseert het college om te handhaven conform handhavingsbeleid.

Observaties en bevindingen

Personeel en groepen

Binnen dit onderdeel is de volgende voorwaarde getoetst:

- Indien de afwijkende inzet van het aantal beroepskrachten, als bedoeld in artikel 7, lid 4 Besluit kwaliteit kinderopvang, ertoe leidt dat slechts één beroepskracht op het kindercentrum wordt ingezet, is ter ondersteuning van deze beroepskracht ten minste één andere volwassene in het kindercentrum aanwezig.

De bevindingen van de toezichthouders staan hieronder beschreven.

Aantal beroepskrachten en eisen aan de inzet van beroepskrachten in opleiding en stagiaires

Op dinsdagmiddag 20 juli bezoeken de toezichthouders de locatie. Op dat moment (15.00 uur 's middags) is alleen de houder aanwezig in het kindcentrum met 11 kinderen van het kinderdagverblijf.

De houder verklaart dat haar beide collega's kinderen van school aan het halen zijn. De houder is gedurende 30 tot 45 minuten alleen met 11 kinderen van het kinderdagverblijf. Er is geen tweede volwassene aanwezig op de locatie.

Conclusie

De houder voldoet niet aan de gestelde voorwaarde.

Uit bovenstaande constatering(en) / bevindingen blijkt dat aan de volgende voorwaarde niet is voldaan:

Indien de afwijkende inzet van het aantal beroepskrachten, als bedoeld in artikel 7, lid 4 Besluit kwaliteit kinderopvang, ertoe leidt dat slechts één beroepskracht op het kindercentrum wordt ingezet, is ter ondersteuning van deze beroepskracht ten minste één andere volwassene in het kindercentrum aanwezig.
(art 1.49 lid 1, 1.50 lid 1 en 2 en 1.60c lid 1 Wet kinderopvang; art 7 lid 6 Besluit kwaliteit kinderopvang)

Gebruikte bronnen

- Interview houder en/of locatieverantwoordelijke
- Interview (Beroepskrachten)
- Observatie(s)
- Presentielijsten (20 juli 2021)

Veiligheid en gezondheid

Binnen dit onderdeel is de volgende voorwaarde getoetst:

- De houder van een kindercentrum heeft voor elk kindercentrum een beleid dat ertoe leidt dat de veiligheid en gezondheid van de op te vangen kinderen zoveel mogelijk is gewaarborgd. De houder draagt er zorg voor dat er in de dagopvang conform het veiligheids- en gezondheidsbeleid wordt gehandeld.

De bevindingen van de toezichthouders staat hieronder beschreven:

Veiligheids- en gezondheidsbeleid

De houder heeft een beleid dat ertoe leidt dat de veiligheid en gezondheid van de op te vangen kinderen zoveel mogelijk is gewaarborgd. De houder draagt er echter onvoldoende zorg voor dat er in de dagopvang conform het veiligheids- en gezondheidsbeleid wordt gehandeld. Dit blijkt uit de volgende voorbeelden:

Veilig slapen

- Op woensdagochtend 14 juli ligt er een baby te slapen in een puka baby. Aan de hand van het protocol: "Veilig slapen" wat naast de commode van de groep Inniminies hangt is besproken met de houder wat er in dit protocol beschreven staat: *"Wordt fixeren bij uitzondering door een arts geadviseerd, dan dient het te gebeuren met een 'veilig geacht' hulpmiddel (bijvoorbeeld een slaapwikkel), consequent en elke keer weer uiterst zorgvuldig toegepast"*. De houder en de beroepskracht verklaren dat de ouders dit willen voor hun kindje, echter er is geen doktersverklaring afgegeven voor dit kind en niet voor het gebruik van de puka baby.
- Op dinsdagmiddag 20 juli ligt er een kind van ongeveer 2 jaar oud te slapen in een buggy in de groepsruimte. De houder verklaart dat ouders het kind rond 13.00 uur slapend in de buggy naar het kinderdagverblijf brengen. De algemene richtlijn op veiligheid.nl zegt hierover het volgende: *"Ben je overgestapt en vervoer je je kindje zittend? Leg hem dan plat zodra hij moe is of in slaap is gevallen. Dat is beter voor zijn rug"*. Het kind slaapt van 13.00 uur tot 15.15 uur in de buggy. Hieruit kan geconcludeerd worden dat de houder niet op de hoogte is van algemene geldende richtlijnen.

Glijbaan en huisregels

- In de huisregels staat opgenomen dat er geen gebruik gemaakt mag worden van de glijbaan indien deze heet is. Een kind wil op de glijbaan en de beroepskracht zegt dat dit mag. Vervolgens wil het kind nog een keer op de glijbaan. De houder zegt dat dit niet mag, omdat de glijbaan heet is. Uit dit voorbeeld blijkt dat beroepskrachten verschillend of naar eigen inzicht de huisregels toepassen.

Hygiëne

- Kinderen worden aan tafel geroepen omdat de beroepskracht jarig is. Aansluitend wordt de warme maaltijd geserveerd. Kinderen wordt niet gevraagd hun handen te gaan wassen, de beroepskrachten maken de handen ook niet schoon met natte doekjes of iets dergelijks. Het volgende staat beschreven in de hygiëncode voor kleine instellingen: *Personeelsbeleid Minies, p 18: "4. Uitgeven en uitserveren- Biedt cliënten de gelegenheid om voorafgaand aan consumptie de handen te wassen.- Zorg dat kinderen voor het eten hun handen hebben gewassen.- Gebruik een schoon washandje bij het wassen van de handen van kinderen die dat zelf niet kunnen"*. Uit dit voorbeeld blijkt dat er niet gehandeld wordt conform het beleid veiligheid en gezondheid.

Conclusie

De houder voldoet niet aan de gestelde voorwaarde.

Uit bovenstaande constatering(en) / bevindingen blijkt dat aan de volgende voorwaarde niet is voldaan:

De houder van een kindercentrum heeft voor elk kindercentrum een beleid dat ertoe leidt dat de veiligheid en gezondheid van de op te vangen kinderen zoveel mogelijk is gewaarborgd. De houder draagt er zorg voor dat er in de dagopvang conform het veiligheids- en gezondheidsbeleid wordt gehandeld.

(art 1.49 lid 1 en 1.50 lid 1 en 2 Wet kinderopvang; art 4 lid 1 Besluit kwaliteit kinderopvang)

Gebruikte bronnen

- Interview houder en/of locatieverantwoordelijke
- Interview (Beroepskrachten)
- Protocol(len) (Veilig slapen)
- Beleid veiligheid- en gezondheid (mei 2021)
- Personeelsbeleid Minies kinderdagverblijf versie juli 2020
- website: www.veiligheid.nl/kinderveiligheid/professionals/kinderopvang/veilig-slapen

Overzicht getoetste inspectie-items

| |
|--|
| Personeel en groepen |
| Aantal beroepskrachten en eisen aan de inzet van beroepskrachten in opleiding en stagiaires |
| <p>Indien de afwijkende inzet van het aantal beroepskrachten, als bedoeld in artikel 7, lid 4 Besluit kwaliteit kinderopvang, ertoe leidt dat slechts één beroepskracht op het kindercentrum wordt ingezet, is ter ondersteuning van deze beroepskracht ten minste één andere volwassene in het kindercentrum aanwezig.</p> <p>(art 1.49 lid 1, 1.50 lid 1 en 2 en 1.60c lid 1 Wet kinderopvang; art 7 lid 6 Besluit kwaliteit kinderopvang)</p> |
| Veiligheid en gezondheid |
| Veiligheids- en gezondheidsbeleid |
| <p>De houder van een kindercentrum heeft voor elk kindercentrum een beleid dat ertoe leidt dat de veiligheid en gezondheid van de op te vangen kinderen zoveel mogelijk is gewaarborgd. De houder draagt er zorg voor dat er in de dagopvang conform het veiligheids- en gezondheidsbeleid wordt gehandeld.</p> <p>(art 1.49 lid 1 en 1.50 lid 1 en 2 Wet kinderopvang; art 4 lid 1 Besluit kwaliteit kinderopvang)</p> |

Gegevens voorziening

Opvanggegevens

| | |
|--------------------------------------|---|
| Naam voorziening | : Minies kinderopvang Tilburg |
| Website | : http://www.minieskinderdagverblijf.nl |
| Vestigingsnummer KvK | : 000040798305 |
| Aantal kindplaatsen | : 24 |
| Gesubsidieerde voorschoolse educatie | : Ja* |

* De inhoud van dit rapport wordt gedeeld met de Inspectie van het Onderwijs. De Inspectie van het Onderwijs houdt toezicht op de kwaliteit van de voorschoolse educatie op de kinderdagverblijven (voorscholen) en kan onder andere op basis van het GGD-rapport besluiten tot een onderzoek. Tevens bekijkt de Inspectie van het Onderwijs of er in de gemeente afspraken zijn gemaakt over de voor- en vroegschoolse educatie (artikel 1.63 lid 6 Wet kinderopvang).

Gegevens houder

| | |
|---------------------------------|------------------------------------|
| Naam houder | : Minies kinderopvang Tilburg B.V. |
| Adres houder | : Ringbaan-West 306 |
| Postcode en plaats | : 5025 VB Tilburg |
| KvK nummer | : 72704314 |
| Aansluiting geschillencommissie | : Ja |

Gegevens toezicht

Gegevens toezichthouder (GGD)

| | |
|---------------------------|----------------------------|
| Naam GGD | : GGD Hart voor Brabant |
| Adres | : Postbus 3024 |
| Postcode en plaats | : 5003 DA Tilburg |
| Telefoonnummer | : 088-3686845 |
| Onderzoek uitgevoerd door | : T. Butler Y Vroonland |

Gegevens opdrachtgever (gemeente)

| | |
|--------------------|-------------------|
| Naam gemeente | : Tilburg |
| Adres | : Postbus 90155 |
| Postcode en plaats | : 5000 LH TILBURG |

Planning

| | |
|--|--------------|
| Datum inspectie | : 14-07-2021 |
| Opstellen concept inspectierapport | : 02-08-2021 |
| Zienswijze houder | : 16-08-2021 |
| Vaststelling inspectierapport | : 17-08-2021 |
| Verzenden inspectierapport naar houder | : 17-08-2021 |
| Verzenden inspectierapport naar gemeente | : 17-08-2021 |
| Openbaar maken inspectierapport | : 07-09-2021 |

Bijlage: Zienswijze houder kindercentrum

De zienswijze betreft een reactie van de houder op de inhoud van het inspectierapport.

Met onderstaande brief zend ik u namens Minies Kinderopvang Tilburg B.V. - hierna te noemen: "Minies" - de zienswijze op het incidenteel onderzoek GGD Hart voor Brabant bij Minies Kinderopvang Tilburg B.V. van 14 juli 2021.

Alvorens de inhoudelijke zienswijze te vermelden, merk ik het volgende op. Minies is van mening, zoals ook is opgemerkt in onze e-mail van 13 augustus jl., dat u geen opdracht heeft gekregen van de gemeente Tilburg om het incidenteel onderzoek uit te voeren en u ook niet de onderzoeksbevoegdheden had om dit te mogen doen. Minies is dan ook van mening dat het incidenteel onderzoek onrechtmatig is uitgevoerd, geacht moet worden nooit te zijn uitgevoerd en dat de termijn voor zienswijze als gevolg daarvan niet is gaan lopen. Indien vast komt te staan dat u onrechtmatig heeft gehandeld of in het geval de termijn voor zienswijze wordt verlengd, dan dient onderstaand zienswijze als niet verzonden te worden beschouwd en wenst Minies opnieuw c.q. aanvullend in de gelegenheid te worden gesteld een zienswijze in te dienen. Minies behoudt zich hieromtrent alle rechten en wettelijke voor.

Incidenteel onderzoek 14 en 20 juli 2021

Op 14 en 20 juli 2021 heeft een inspectie plaatsgevonden bij Minies. In het incidenteel onderzoek zouden overtredingen zijn geconstateerd betreffende de regels voor personeel en groepen (het afwijken van de beroepskracht-kindratio) en de veiligheid en gezondheid (veilig slapen, huisregels en hygiëne). In deze zienswijze geven wij eerst een korte toelichting waar Minies voor staat en hoe anderen de werkwijze van Minies ervaren. Vervolgens gaan wij in op de bovengenoemde geconstateerde (c.q. gepretendeerde) overtredingen. Wij geven daarbij de visie c.q. toelichting van Minies op de geconstateerde overtredingen en benadrukken een aantal feitelijke onjuistheden, die door de toezichthouder - zonder verdere toelichting - niet zijn aangepast in het definitieve inspectierapport.

1. Inleiding

Vanaf de start van haar bestaan heeft Minies een duidelijke visie: Minies benadert ieder kind als een individu en stelt de belangen en persoonlijke behoeftes van het kind centraal. Minies is van mening dat protocollen van groot belang zijn voor de ontwikkeling en begeleiding van het kind, maar dat niet elk kind in eenzelfde protocol en regels past. Dit betekent dat Minies de kinderen die zij professioneel opvangt, de vrijheid geeft zelf te ontdekken, te ondernemen en zichzelf te ontwikkelen. De kracht van Minies is gelegen in de individuele aandacht, zorg en begeleiding voor elk kind. Deze behoeften verschillen per kind. Minies geeft de benodigde middelen en handvatten, zodat het kind de ruimte heeft zich in een veilige omgeving te ontwikkelen. Juist vanwege deze visie kiezen veel ouders voor Minies en spreken zij regelmatig hun waardering uit voor de wijze waarop Minies aankijkt tegen pedagogische ontwikkeling. Dit blijkt onder meer uit de reacties die Minies van ouders ontvangt, de reacties van de oudercommissie alsmede het tevredenheidsonderzoek dat bij Minies is uitgevoerd. Deze kunnen u desgewenst worden toegezonden.

Voordat – voor zover nodig – wordt ingegaan op de bevindingen van de inspecteur, stelt Minies voorop dat zij zich niet herkent in de bevindingen en grote zorgen heeft over en vraagt tevens plaatst bij de wijze waarop het rapport tot stand is gekomen:

1. de door de toezichthouder aangehaalde voorbeelden kenmerken zich door een hoge mate van subjectiviteit. De toezichthouder heeft geen aandacht besteed aan een kwalitatief deugdelijke onderbouwing, waarin een duidelijke koppeling gemaakt wordt met wettelijke kwaliteitseisen. Uit het rapport wordt niet altijd (onomstotelijk) duidelijk

welke wettelijke kwaliteitseisen in het gedrang zouden zijn. Dit is juridisch problematisch en kan verstrekende juridische gevolgen hebben, omdat het inspectierapport de basis vormt voor gemeentelijke besluitvorming en eventuele ingrijpende bestuurlijke sancties. Het rapport wekt de indruk de persoonlijke visie van een inspecteur te vertegenwoordigen dan dat het een objectief – en op wettelijke gronden gestoeld – beeld schetst van de werkwijze bij Minies;

2. daarnaast is de manier waarop conclusies door de inspecteur worden getrokken uit vermeende/gepretendeerde “feiten” kortzichtig, temeer omdat de toezichthouder meermaals feiten en omstandigheden aanhaalt die verifieerbaar onjuist zijn (zoals het hanteren van veel ruimere tijdstippen). Dit maakt dat Minies ernstige twijfels heeft over de objectiviteit en geloofwaardigheid van het incidentele onderzoek en het hieruit voortvloeiende inspectierapport. Hieronder wordt – voor zover relevant – in detail ingegaan op de bevindingen van de inspectie.

2. Personeel en groepen

In het inspectierapport wordt geconcludeerd dat Minies niet zou voldoen aan de beroepskracht[1]kindratio, nu enkel de houder aanwezig zou zijn met 11 kinderen voor een duur van 30 tot 45 minuten. Dit is pertinent onjuist.

Minies voldoet uiteraard aan de wettelijke eisen van het aantal beroepskrachten per kind. Daarbij geldt dat per dag maximaal drie uur mag worden afgeweken van de beroepskracht[1]kindratio, zoals ook is opgenomen in hoofdstuk 4.2.3. van het Pedagogisch beleidsplan. Dit kan in periodes waarin dit werkbaar is. Minies maakt dan ook enkel gebruik van deze mogelijkheid indien dit niet ten koste van de kinderen gaat.

De beroepskrachten zijn op 20 juli 2021 – zoals ook uit de camerabeelden blijkt – omstreeks 15:00 uur naar de tegenovergelegen school gelopen en waren om 15:12 uur weer terug op locatie (dat wil zeggen: Minies) aanwezig. Minies zou dan ook 12 minuten (te weten van 15.00 uur tot 15.12 uur) in strijd gehandeld hebben met de beroepskracht-kindratio, waarop het incidenteel onderzoek zich richt. Waar de toezichthouder een tijdsperiode van 30-45 minuten op baseert, is Minies volstrekt onduidelijk en berust uitdrukkelijk niet op de waarheid.

Minies is van mening dat zij naar eer en geweten en goed doordacht heeft gehandeld in de betreffende situatie. In dit specifieke geval stonden er kinderen te wachten bij de twee tegenovergelegen scholen, die lang hadden moeten wachten als de pedagogisch medewerkers op dat moment besloten zouden hebben “om de beurt” naar de twee scholen gaan. Dit zou tot gevolg hebben dat de op te halen kinderen langdurig hadden moeten wachten, wat naar het idee van Minies absoluut onwenselijk is en waarover de leerkrachten van de op te halen kinderen ook herhaaldelijk al hadden aangegeven dit niet wenselijk te vinden. Om die reden heeft Minies op 20 juli 2021 de gehele dag met drie beroepskrachten gewerkt, waar er conform de beroepskracht-kindratio voor een groot gedeelte van de dag maar twee beroepskrachten behoeven te zijn, zodat de kinderen ook op tijd van school gehaald konden worden.

Minies heeft uitvoerig vooraf de risico's afgewogen alvorens de twee beroepskrachten naar de tegenovergelegen scholen zijn gegaan en waarbij er een beroepskracht op locatie bleef. Conform haar beleid en de wettelijke regels mag Minies afwijken van de beroepskracht[1]kindratio in rustige periodes en voor zolang dit werkbaar is. In dit geval was het erg rustig op het kinderdagverblijf, onder meer nu tien van de elf aanwezig kinderen sliepen. Om die reden is besloten twee van de drie beroepskrachten met de auto naar de tegenovergelegen scholen te sturen en ondertussen een andere (/extra) werknemer via de camerabeelden mee te laten kijken. Naast het feit dat er aldus nog een beroepskracht fysiek aanwezig was, was er

eveneens een medewerker die de camerabeelden in de gaten hield en die zich op loopafstand van Minies bevond. Hierover is door Minies uitvoerig nagedacht, zoals blijkt uit hoofdstuk 4.2 en 4.2.3. van haar beleidsplan. Het enige dat Minies mogelijk zou kunnen worden aangerekend, is dat er voor een periode van (slechts) 12 minuten één volwassenen fysiek aanwezig was in het gebouw (voor zover de inspecteur niet wordt meegerekend) in plaats van twee. Daarentegen was er sprake van een rustige, gecontroleerde en werkbare situatie. Mede door de camerabewaking en de snelheid waarmee de drie medewerkers op locatie konden zijn, waren de risico's nihil, dan wel zeer beperkt en zeker aanvaardbaar.

3. Veiligheid en gezondheid

In het incidenteel inspectierapport wordt het standpunt ingenomen dat Minies onvoldoende zorg zou betrachten om conform het veiligheids- en gezondheidsbeleid te handelen. Ook zou Minies niet handelen conform bepaalde regels. Minies is het niet eens met deze standpunten, waarbij tevens van belang is dat de toezichthouder niet uitgaat van de juiste feiten. De toezichthouder vermeldt een veel ruimere tijdspanne dan in werkelijkheid het geval was.

De visie van Minies op veiligheid en gezondheid betekent het volgende:

Een veilige en gezonde omgeving is een omgeving waar een kind emotionele stabiliteit kan ontwikkelen, zich veilig genoeg voelt om op ontdekking uit te gaan en een omgeving waarin een kind erkend wordt om hoe en wat hij is zonder vooroordelen en zonder afgewezen te worden. Minies ziet het als taak om niet alle risico's op ongelukken e.d. uit te bannen, maar de kinderen te leren de gevaarlijke situaties te onderkennen en hier op een verstandige manier mee om te gaan. In haar beleidsplan zijn uitvoerige protocollen hiervoor opgesteld.

De toezichthouder concludeert dat in strijd zou worden gehandeld met het protocol 'veilig slapen' nu een baby in een puka baby ligt te slapen en een kind in een buggy ligt te slapen. Uit deze constatering blijkt wederom het verschil in afwegingen tussen Minies en de toezichthouder. Minies kijkt altijd naar het individuele kind, de belangen van het kind en de visie van de ouders.

In de in het inspectierapport aangehaalde voorbeelden wordt gesteld dat niet strikt volgens de regels zou worden gehandeld, maar de toezichthouder verzuimt aandacht te besteden aan de individuele belangen van het kind. Zowel in het geval van de puka baby als het kind dat in de buggy lag te slapen, geldt dat de ouders hiervoor zelf meermaals hun wens hebben uitgesproken. De ouder had in dit geval zelf de puka baby aangedaan bij het betreffende kind. De protocollen zijn in de visie van Minies een belangrijke leidraad, waarbij soms een kind een enigszins andere aanpak nodig heeft (c.q. daarbij beter gedijt). Minies is van mening dat het 'stug' vasthouden aan alle protocollen - zonder rekening te houden met de individuele eigenschappen van het kind - niet in het belang van het kind is en dus ook niet past in haar visie op de waarde van kinderopvang. In beide bovengenoemde gevallen is uitvoerig met de ouders overlegd en naar hen geluisterd en rekening gehouden met de individuele belangen van het kind. Daarnaast is zorgvuldig en doordacht gehandeld. Helaas hecht de toezichthouder hieraan geen enkele waarde.

Ook wordt in het inspectierapport een voorbeeld aangehaald waarin de beroepskrachten verschillend of naar eigen inzicht huisregels zouden toepassen. Het voorbeeld dat wordt aangehaald, is een situatie waarin een beroepskracht zou hebben gezegd dat een kind van de glijbaan mag en een andere beroepskracht geconcludeerd zou hebben dat de glijbaan heet zou zijn en het kind daarmee niet van de glijbaan mag. Het is naar de mening van Minies te kort door de bocht om te stellen dat huisregels verschillend of naar eigen inzicht worden toegepast. Het gaat in dit geval om een menselijke waarneming, waarbij altijd enige beoordelingsruimte is. In het voorbeeld was ook geen sprake van een gevaarlijke of onveilige situatie. In dit geval kan hooguit sprake zijn van een afwijkende inschatting, maar dit kan nimmer tot de conclusie leiden dat direct sprake zou zijn van huisregels die naar eigen inzicht of verschillende zouden worden toegepast.

In het incidenteel onderzoek, alsmede het nadere onderzoek van dezelfde dag, wordt tot slot gesteld dat de kinderen niet hun handen zouden wassen voor het eten. Dit zou in strijd zijn met de hygiëneprotocollen.

Beide rapporten miskennen de structuur die Minies aanhoudt gedurende de maaltijd: Minies kiest ook bij het nuttigen van de maaltijd voor het individuele belang van het kind. Daarbij kijkt Minies onder meer naar de onderlinge leeftijdsverschillen. Deze aanpak heeft tot gevolg dat er geen eenduidig 'handwasmoment' is en dat daarnaast niet alle kinderen op elkaar hoeven te wachten om van tafel te gaan. Dit betekent echter niet dat de kinderen hun handen niet wassen voor het eten of dat anderszins sprake zou zijn van het overtreden van hygiëne-regels. De kinderen worden op het moment dat ze uit bed worden gehaald op de verschoontafel gereinigd. De oudere kinderen wassen zelf hun handen. Dit is wederom op de videobeelden terug te zien en ook op deze wijze kenbaar gemaakt aan de toezichthouder. Ook dit heeft de toezichthouder echter niet meegenomen in het rapport.

Refererend naar het nader onderzoek wordt opgemerkt dat er verschillende ideeën kunnen zijn over de invulling van eetmomenten en de visie daarop. Minies is daarbij van mening dat het van groot belang is om te kijken naar de behoefte van de kinderen, zonder dat dit ten koste gaat van bepaalde normen en waarden. Dit zou echter niet direct tot de conclusie moeten leiden dat er binnen Minies niet op een veilige en gezonde manier gehandeld zou worden en dat geen sprake zou zijn van een prettig pedagogisch klimaat en verantwoorde opvang. Deze conclusie is naar de mening van Minies dan ook louter subjectief en niet gebaseerd op enige regel of wettelijke grondslag.

Minies handelt altijd naar eer en geweten, in overleg met de ouders en zij stelt het kind (en niet de regel) voorop. Daarbij staat de veiligheid en gezondheid van het kind centraal. De aangehaalde voorbeelden in het incidenteel onderzoek duiden er naar de mening van Minies absoluut niet op dat er niet conform het veiligheids- en gezondheidsbeleid zou worden gehandeld of dat sprake zou zijn van een omgeving die niet veilig of gezond zou zijn. Minies betreurt het dan ook ten eerste dat hierover niet het gesprek is gevoerd, maar dat er direct (onjuiste) conclusies zijn getrokken. Juist het voeren van dit soort gesprekken en het nadenken over bepaalde keuzes komt de kwaliteit van de kinderopvang ten goede en is in het belang van het kind.

4. Conclusie

De toezichthouder is in het incidenteel onderzoek van mening dat Minies niet zou handelen conform de gestelde voorwaarden. Los van de vraag of dit al dan niet correct zou zijn (waarop voorgaand reeds is ingegaan en uiteengezet is dat Minies van mening is wel conform de regels te handelen), is Minies ervan overtuigd altijd te handelen in het belang van de kinderen. Minies betreurt het dan ook ten eerste dat de toezichthouder hieraan geen aandacht heeft besteed in het inspectierapport. Daarnaast betreurt Minies het des te meer dat de toezichthouder meermaals feiten en omstandigheden aanhaalt - zoals ruimere tijdstippen -, die verifieerbaar onjuist zijn. Dit doet Minies zeer twijfelen aan de objectiviteit en geloofwaardigheid van het incidenteel rapport. Minies was desondanks graag het gesprek aangegaan over haar - wellicht van de 'standaard' afwijkende - visie, dit alles ter bevordering van de kwaliteit in de kinderopvang en het belang van het kind.

Minies handelt conform haar beleidsplan en de protocollen, zolang dit in het belang van het kind is. Dat neemt niet weg dat daarin wellicht een keuze wordt gemaakt, die mogelijk achteraf (door een ander) als onjuist wordt gezien. Dat laat onverlet dat Minies van mening is dat de genoemde handelingen en keuzes zorgvuldig zijn afgewogen en, indien de keuzes afwijken van het protocol, ook te rechtvaardigen zijn. Er is in geen enkel opzicht sprake geweest van een situatie die voor kinderen niet veilig of hygiënisch zou zijn. Minies zal uiteraard - zoals ook in het beleidsplan staat - structureel haar keuzes blijven evalueren en

kritisch zijn op haar handelen.

Minies blijft vasthouden aan haar visie waarin het individuele kind te allen tijde centraal behoort te staan. Dat is waar Minies voor staat, waar zij in de omgeving om bekend staat en waarom ouders kiezen voor opvang door Minies. Zowel de oudercommissie als veel andere ouders hebben hun steun uitgesproken ten aanzien van het beleid en de visie van Minies, bij welke personen het incidenteel rapport en het inspectierapport dan ook tot grote verbazing en ongeloof heeft geleid. Minies benadrukt tot slot enorm dankbaar te zijn voor alle positieve steun van de oudercommissie, ouders en betrokkenen.